

## ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПОНЯТИЕ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ»

*Алимова Гузал Абдухакимовна,  
Ташкентский финансовый институт  
к.э.н., доцент  
Email: [guzal\\_alimova@bk.ru](mailto:guzal_alimova@bk.ru)*

## EVOLUTION OF VIEWS ON THE CONCEPT OF "INTELLECTUAL CAPITAL"

*Alimova Guzal Abduxakimovna,  
Tashkent Institute of Finance, Tashkent, Uzbekistan,  
Email: [guzal\\_alimova@bk.ru](mailto:guzal_alimova@bk.ru)*

**JEL Classification: O3, O34**

**Аннотация.** Интеллектуал капитал концепциясининг ривожланиши XVII-асрда бошланган ва ҳозирги кунгача давом этмоқда. Тадқиқотчиларнинг амалий ва профессионал манфаатлари билан белгиладиган кўплаб муаллифлик таърифлари ва таснифлари мавжуд. Кўпинча нотўғри ишлатиладиган тил аппарати чалкашликка олиб келади ва маълум бир мавзуда қобилиятсизликни кўрсатади. Интеллектуал капитал бўйича ҳисобот мавжуд эмаслигига қарамасдан, унинг айрим элементлари турли ҳуқуқий ҳужжатларда акс эттирилган. Интеллектуал капиталга қилинган инвестиция корпорациянинг иқтисодий кўрсаткичларининг ўсишига, ҳудудда аҳоли бандлигининг таъминланишига, ишсизлик камайишига, инфраструктуранинг ривожланишига ва шарт-шароитларнинг мавжуд бўлмаган ҳудудларда коммуникациянинг пайдо бўлишига асос бўлади. Мақолада интеллектуал капитал тушунчасига иқтисодий категория сифатида назарий изоҳ, ҳамда олимларнинг назарий қарашлари ўрганилган. Кўплаб илмий ишлар ва мақолалар ушбу туркум талқинига бағишланган, аммо ҳозиргача интеллектуал капиталнинг иқтисодий моҳиятини аниқлаш масаласида бухгалтер ва иқтисодчилар ўртасида

**консенсус** мавжуд эмас. Ушбу мақола интеллектуал капитал концепциясининг шаклланиш босқичлари ва эволюцион тараққиёт позоналари келтирилган. Интеллектуал капитал реализацияси, ҳуқуқий ҳимояси, баҳоланиши, қонун меърий ҳужжатлар билан мувофиқлаштирилиши – иқтисодчи олимларнинг ушбу иқтисодий тушунчани иқтисодий категория сифатида ўрганишини долзарблигини белгилайди.

**Abstract.** The development of the concept of intellectual capital began in the 17th century and continues to this day. There are many author's definitions and classifications, which are determined by the practical and professional interests of researchers. Often used incorrectly, the language apparatus leads to confusion and indicates incompetence in a particular topic. Although there is no intellectual capital statement, some of its elements are reflected in various legal documents. Investments in intellectual capital are the basis for the growth of the economic performance of the corporation, employment of the population in the territory, reduction of unemployment, development of infrastructure and the emergence of communications in regions where there is none. The article explores the theoretical explanation of the concept of intellectual capital as an economic category,

*as well as the theoretical views of scientists. Many scientific papers and articles are devoted to the interpretation of this series, but there is still no consensus between accountants and economists on the issue of determining the economic essence of intellectual capital. This article presents the stages of formation of the concept of intellectual capital and the stages of evolutionary development. The implementation of intellectual capital, legal protection, evaluation, development of legislative and legal acts - determines the relevance of studying this economic term by economists as an economic category.*

**Калим сўзлар:** капитал, интеллектуал капитал, инсон капитали, когнитив капитал, капитал шакли, капиталнинг шаклланиш босқичлари.

**Key words:** capital, intellectual capital, human capital, cognitive capital, form of capital, stages of capital formation.

**Введение.** В современных условиях интеллектуальный капитал (ИК) становится фактором, который формирует развитие и конкурентоспособность компаний. Современные исследователи оценивают ИК как ведущий экономический ресурс, который обладает такими особыми свойствами как возможность неоднократного использования и накапливаемость отдельных элементов – знаний и умений. Учет данных особенностей в процессе управления деятельностью компании может оказать влияние на ее стоимость, что является немаловажным для всех участников экономических отношений.

**Материал и метод.** Теоретические и методические положения, определяющие содержание категории «интеллектуальный капитал», стали разрабатываться относительно недавно – во второй половине XX в. – в первую

очередь, в зарубежной научной литературе. В научных трудах зарубежных авторов раскрываются базовые, концептуальные положения, определяющие роль и значение интеллектуального капитала в экономике знаний, а также перспективы его развития на уровне хозяйствующих субъектов. Анализ литературных источников показал, что для российских исследователей проблематика развития ИК также имеет значительный научный интерес в части формирования основных теоретических положений, включающих значительное количество направлений и подходов.

**Результаты.** Формирование концепции интеллектуального капитала тесно связано с развитием теории человеческого капитала, основу которой составляет положение о способности рабочей силы мыслить и производить инновационные продукты за счет своего интеллекта. Значительный вклад в развитие теории человеческого капитала внесли такие ученые и исследователи, как Г.Беккер, Л.Вальрас, И.Гийот, Д.Ст.Милль, М.Фишер, Т.Шульц, А.И.Добрынин, С.А.Дятлов, Р.И.Капелюшников и другие.

Результатом объединения понятия человеческого капитала со способностями и компетенциями организации, стала категория «интеллектуальный капитал», которая превратилась, таким образом, в самостоятельный объект исследования.

Определению сущности и разработке классификации интеллектуального капитала посвящены труды таких зарубежных и отечественных экономистов, как Э.Брукинг, Н.Бонтис, Дж.К.Гэлбрейт, М.Малоун, С.Софиан, П.Страссман, Т.Стюарт, Л.Эдвинсон, Б.Б.Леонтьев, В.Л.Иноземцев, А.Курганский, П.Ю.Макаров,

А.П.Панкрухин и др. Отдельным направлением исследования служат публикации, посвященные разработке моделей и методов оценки ИК. Представители «скандинавской школы» (К-Е. Свейби, Л.Эдвинссон, Дж.Моритсен и др.) рассматривают ИК с точки зрения нефинансовых характеристик; тогда как в фокусе «североамериканской школы» находится финансовая оценка и учет нематериальных активов (Б.Лев, П.МакФерсон, П.Салливан, А.Джаффе).

Проблемы управления ИК нашли отражение в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Анализу состояния и идентификации ресурсов организации посвящены исследования Р.Гранта, Й.Рууса, С.Пайка, Д.Тиса, Л.Фернстрем, А.В.Бухвалова, О.С.Виханского, В.К.Дерманова, Г.Б.Клейнера, Ю.Н.Найденовой. Разработке практических рекомендаций по управлению элементами интеллектуального капитала (в первую очередь человеческим капиталом) посвящены публикации С.Боулса, Х.Гинтиса, В.Ли, Э.П.Гаврилова, В.А.Дресвянникова, Е.К.Завьяловой, В.В.Клочкова, Ю.А.Корчагина, Е.А.Просвириной, Х.А.Фасхиева, В.С.Цыбовой. Вопросы управления и защиты интеллектуальной собственности изучаются такими специалистами, как М.Лемли, В.А. Дозорцев, А.К.Жаров, Н.Ю.Пузыня и другими.

Для целей данного исследования особый интерес представляют результаты эмпирических исследований, определяющих взаимосвязь между развитием ИК и повышением конкурентоспособности компании. В свою очередь, проблемы развития конкуренции и формирования конкурентных преимуществ компаний

рассматриваются в трудах многих зарубежных и отечественных авторов, к числу которых относятся Д.Аакер, И.Ансофф, Г.Минцберг, К.К.Прахалад, Г.Хэмел, Г.Л.Азоев, И.А.Аренков, Г.Л.Багиев, В.В.Кулибанова, М.Портер, С.Г.Светуных и другие.

Анализ литературы позволил выявить труды, в которых доказывается наличие положительной зависимости между ИК и усилением конкурентных преимуществ. В работах целого ряда авторов, включая А.Барахас, П.Бакши, А.Кианто, Х.Чахал, Р.Холл, Е.Холлис, Т.Е.Андрееву, А.А.Быкова, М.А.Молодчик, Е.А.Шакину, исследуется и доказывается важность ИК для создания стоимости и успешности бизнеса. В исследованиях Е.Аспинвола, К.Вонга, С.ДиПьяцца, Г.Камата, И.Херреманса, Р.Экклса раскрывается роль управления ИК в обеспечении стабильности финансовых результатов организации, что свидетельствует об эффективности ее корпоративной стратегии. Определению влияния интеллектуального капитала на инновационность бизнеса посвящены научные исследования таких авторов, как Д.Ванг, П.Доррего, Р.Коста, С.Фернандез-Джардон, С.Чен.

**Дискуссии.** На протяжении столетий природа и сущность капитала привлекали внимание экономической науки. Можно выделить четыре этапа становления теории интеллектуального капитала.

Этап I. Становление общей экономической категории «капитал». Понятие «капитал» впервые появилось в конце 17 века. Начиная с этого момента, экономисты давали разные определения капиталу, но до сих пор однозначного определения этому понятию так и не дано и процесс формирования концепции капитала все еще продолжается. Уже на

первоначальном этапе выделялась субъективная составляющая, связанная с человеческими способностями (А.Смит, Ж.Б.Сэй). Представитель классической школы А.Смит, согласно научному труду «Исследование о природе и о причинах богатства народов», считал, что «...одной из частей капитала является «полезность талантов, приобретенных жителями страны или членами общества... Для приобретения этих талантов требуются всегда немалые расходы...». А.Смит также выделял такое свойство капитала, как способность приносить доход. Более того, капиталом могли считаться только те ценности, которые связаны с производительным трудом: производство, перепродажа или иных действий, направленных на получение прибыли.

Этап II. Мышление и знание как основные факторы получения дохода. На втором этапе предпринимательское мышление и знания становятся решающими факторами создания богатства и получения дохода. Е. Бем-Баверк в «Позитивной теории капитала» считает, что капитал – относительно редкое накопленное благо, повышающее производительность процесса производства. Человек предстает максимизатором полезности, экономическое поведение которого зависит от его субъективных мотивов.

И. Шумпетер в «Теории экономического развития» говорит, что основой предпринимательства становится синтез – знание плюс управление.

И.Фишер в «Теории капитала, процента и денег» говорит, что капитал является «полезным предназначенным материальным объектом», и, следовательно, поскольку человеческие существа обладают этой характеристикой, последовательность в

рассуждениях требует их включения в понятие капитала.

Этап III. Выделение человеческого капитала. В основе теории человеческого капитала лежит способность «рабочей силы» мыслить и производить силой своего интеллекта специфические продукты – интеллектуальные, а также, увеличивая багаж собственных знаний и навыков, грамотно управлять новейшими средствами производства [1]. Человеческий капитал рассматривается через способность работника использовать знания и навыки, компетентность и уровень квалификации. Ученые-экономисты приходят к выводу, что интеллектуальный капитал отражает дисконтированный доход вложений, сделанных, прежде всего, в образование человека. На этом этапе экономисты пытаются впервые определить стоимость нематериальных активов и человеческого капитала.

Датой зарождения человеческого капитала считается октябрь 1962 года, когда журналом «Journal of Political Economy» был выпущен номер «Инвестиции в людей»[2]. После выпуска журнала и экономисты активно приступили к изучению человеческого капитала. Уже в следующем году Т.Шульцем был написан первый учебник по теории человеческого капитала[3], и термин «человеческий капитал» мгновенно распространился[4]. До конца XX века были написаны еще десятки книг по теме человеческого капитала.

Сами же истоки теории человеческого капитала прослеживаются еще в работах таких крупных экономистов, как А.Смит, У.Петти, К.Маркс, Д.Ст. Милль, Г.Сиджвик, Г.Рошер, Л.Вальрас и многих других.

Понятие «человеческий капитал» было введено еще А.Смитом. Он считал,

что «человеческий капитал — это накопленные знания и умения членов общества, которые дают право на получение дохода». Еще в 1956 г. он писал, что «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал» [5].

Д.Ст.Милль самого человека как богатство не рассматривал. «Но его приобретенные способности, которые существуют лишь как средство и порождены трудом, с полным основанием, попадают в эту категорию... Мастерство, энергия и настойчивость рабочих страны в такой же мере считаются ее богатством, как и их инструменты и машины» [6]. И.

Гийот полагал, что «человеческий капитал состоит приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг... Он — форма капитала, так как является источником будущих заработков или будущего удовлетворения; он человеческий, так является частью человека [7]». Таким

образом, в основе формировании концепции интеллектуального капитала главным образом стоит концепция человеческого капитала.

Этап IV. Формирование теории интеллектуального капитала. Являясь основой концепции интеллектуального капитала, концепция человеческого капитала не являлась полноценной и самостоятельной. Уже в 90-е гг. человеческий капитал не представлял ценности без организационных возможностей компании [8], т.к. только

совместно с организационными компетенциями эффективной компании отдельный индивид способен совершить нечто стоящее. В таком контексте интеллектуальный капитал рассматривается как результат соединения человеческого капитала со способностями и компетенциями организации.

Теория интеллектуального капитала получила развитие в работах таких зарубежных экономистов, как Э. Брукинг, Л. Эдвинссон, М.Мэлоун, К.-Э. Свейби, Дж. Стоунхаус, П. Страссман, Т. Стюарт, и др. В России развитие теории интеллектуального капитала рассматривается в трудах таких ученых, как Б.Б. Леонтьев, С.А. Курганский, В.Л. Иноземцев, В.Л. Абрамов, Н.В. Алтухова, А.Л. Гапоненко, В.А. Дресвянников, А.В. Елин, И.Е. Елина, И. Иванюк, В.С. Катькало, А.Н. Козырев, Б.Б. Леонтьев, А.М. Макаров, А.Л. Сергеев, В.А. Скворцова, А.П. Панкрухин, И.И. Просвирина и др.

**Выводы.** Таким образом, современная теория Интеллектуального капитала начала формироваться еще во 2-ой половине XX века, появившись в ходе развития теории человеческого капитала. С тех пор понятие Интеллектуального капитала претерпело множество изменений, исследовалась сущность интеллектуального капитала в различных аспектах. Большинство исследователей определяют интеллектуальный капитал как нематериальные активы, которые не отражены в финансовых отчетах компании, и могут быть классифицированы, оценены и управляемы компанией.

Несмотря на то, что понятие «интеллектуальный капитал» давно существует, оно еще до сих пор не стало привычным в мире. Очень часто понятие

«интеллектуальный капитал» используется наряду с понятиями «знания», «человеческий капитал», «когнитивный капитал», выступая как синонимы за счет отсутствия однозначных трактовок[9]. В настоящее время в научном обществе до сих пор нет единого определения интеллектуального капитала.

Человеческий капитал – это индивидуальные качества работника, которые рассматриваются в качестве человеческих ресурсов, не подлежащих адекватной замене машинами или бумажной документацией. В эту категорию входят такие ресурсы, как профессиональные способности, компетенция, креативность, отношение к работе, умения, неявные знания, личные деловые связи, культура поведения и т. п.

Таким образом, существует огромное количество различных подходов к определению структуры ИК. Это препятствует достижению единого определения интеллектуального капитала, что влияет на практические и исследовательские интересы в сфере

интеллектуального капитала. Более того, многие исследователи и практики рассуждают об ИК исходя из собственной логики и сферы научных интересов, используя при этом аналогичный языковой аппарат при описании различных явлений в отношении ИК, что вызывает путаницу у читателя.

Таким образом, развитие концепции интеллектуального капитала началась еще в 17 веке и продолжается до сих пор. Существует огромное количество авторских определений и классификаций, определяемых практическими и профессиональными интересами исследователями. Зачастую неправильно используемый языковой аппарат вызывает путаницу и показывает некомпетентность в заданной теме. Несмотря на то, что отчетности по ИК не существует, отдельные элементы ИК отражены в различных правовых актах, причем в отечественной и зарубежной практике соотношение понятий интеллектуального капитала, интеллектуальной собственности и нематериальных активов различается.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Афонин А. С. Интеллектуальный капитал в современных условиях: роль знаний / А.С.Афонин // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2009. – № 3. – С.38-49.
2. Цветкова Г. С. Эволюция экономической категории «интеллектуальный капитал» / Г.С.Цветкова, О.В.Полякова //Материалы международной конференции Динамика научных исследований. – 2007. – т. 3.
3. Блауг. М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Науч. ред. и вступ. ст.В.С. Автономова. М.: НП «Журнал Вопросы экономики». – 2004. – 416 с.
4. Schultz T.W. The Economic Value of Education / T.W. Schultz. – New York: Columbia University Press, 1963.
5. Котырло Е.С. Человеческий капитал и экономическое развитие Российского Севера: Моногр. – М.: Современная экономика и право, 2009. –364с. URL: [http://kotyrloelena.narod2.ru/olderfiles/1/Kotyrl0\\_Human\\_development\\_and\\_econ-71891.Pdf](http://kotyrloelena.narod2.ru/olderfiles/1/Kotyrl0_Human_development_and_econ-71891.Pdf) (дата обращения 13.09.2015).



6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов /А.Смит / М.: Соцэкгиз, 1956. – 490 с.
7. Милль Дж. С. Основы политической экономии: Т. 1 / Дж.С.Милль. – М.: Прогресс, 1980 - С. 139.
8. Капелюшников Р.И. Концепция человеческого капитала. Критика современной буржуазной политической экономии. / Р.И.Капелюшников. – М.: Наука, 1977. - С.16.
9. Саакова Л. В. Устойчивое и эффективное развитие корпоративных структур в экономике знаний: формирование интеллектуального потенциала / Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., профессора Багиева Г.Л. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012, - 266с.